Мировой судья Комаров П.Д.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июня 2016 года г. Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Примака В.Г. при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение мирового судьи судебного участка № 287 района Новогиреево г. Москвы от 10 марта 2016 года по иску фио к ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании процентов по вкладу, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда, которым постановлено:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу фио 38812 (тридцать восемь тысяч восемьсот двенадцать) руб. 22 коп., 3009 (три тысячи девять) рублей процентов, 1000 (одну тысячу) рублей ав счет компенсации морального вреда, 21410 (двадцать одну тысячу четыреста десять) руб. 61 коп. штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании процентов по вкладу в размере 38812,22 рублей, указывая на то, что 23 сентября 2008 года она заключила с ответчиком Договор о вкладе «Депозит Сбербанка России» сроком на один год и на условиях и под процентную ставку, действовавшие на момент заключения. По истечении срока вклада, согласно условиям договора, он пролонгируется на следующий срок. Истец, обратившись 22.10.2015 года к ответчику за консультацией по вопросу изменения процентной ставки по вкладу, получила информацию о том, что условия заключенного договора остаются в неизменном виде. После обращения 19.02.2015 года к ответчику истец узнал о том, что его вклад последний год находился в банке с нулевой ставкой, в результате чего истец расторг договор 22 марта 2015 года и забрал сумму вклада. На момент окончания срока вклада 22 марта 2015 года ответчик должен был выплатить задолженность по процентам (1.73 %) по вкладу в размере 499 долларов США, что составляет 38812,22 рублей по официальному курсу Банка России, однако до настоящего времени этого не сделал. Истец считает, что ответчик необоснованно снизил процентную ставку по вкладу, просит взыскать с ответчика положенные проценты по вкладу сумме 38812,22 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами 3009,00 рублей, 20000 рублей компенсации морального вреда.

Истец фио в судебном заседании суда первой инстанции поддержала исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании суда первой инстанции возражал против удовлетворения исковых требований, представил возражения и пояснил, что 23 сентября 2008 года между истцом и ответчиком был заключен договор банковского счета № 42306840238123501386/65, согласно которому ответчик принял от истца гумму в размере 23965 долларов США на срок один год и один месяц и выплатить 6.50 процентов годовых от суммы в течении срока договора. Согласно п.1.3 Договора процентная ставка не подлежит изменению в течение указанного срока. И.3.3 Договора предусматривает, что если вкладчик не предъявил требование о возврате суммы вклада с процентами в день окончания срока и при условии, что Банком не принято решение о прекращении открытия новых счетов по данному виду вклада, Договор считается пролонгированным на тот же срок. Течение очередного срока начинается со дня, следующего за днем окончания предыдущего срока. При пролонгации договора, вместо процентной ставки, соответствующей условиям вклада до востребования, была установлена процентная ставка, действующая по соответствующему виду вклада.

10 марта 2016 года мировым судьей вынесено вышеуказанное решение об удовлетворении исковых требований.

Ответчик ПАО «Сбербанк России» на данное решение подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение, отказав в удовлетворении иска, так как суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела (о факте прекращения Банком заключения договора определенного вида), необоснованно сослался на недоказанные обстоятельства (при определении процентной ставки по которой произвел взыскание), выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела (при взыскании суд применил несуществующую ставку), нарушил нормы процессуального нрава (возложил на Банк бремя доказывания общеизвестных обстоятельств), неправильно истолковал закон, что в силу ч.ч. 1,2 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио в судебное заседание явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Истец фио в судебное заседание явилась, против удовлетворения апелляционной жалобы возражала.

Суд, выслушав объяснения явившихся участников процесса, изучив материалы дела, находит, что решение мирового судьи подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно положениям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как установлено ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании установлено, что 23 сентября 2008 года между истцом фио и ответчиком ПАО (на тот момент ОАО) «Сбербанк России» договор банковского счета № 42306840238123501386/65, согласно которому ответчик принял от истца вклад в размере 25705,35 долларов США на срок один год и один месяц под 6,50 процентов годовых. Согласно п. 3.3 указанного договора, если вкладчик не предъявил требование о возврате суммы вклада с процентами в день окончания срока и при условии, что Банком не принято решение о прекращении открытия новых счетов по данному виду вклада, Договор считается пролонгированным на тот же срок. Течение очередного срока начинается со дня, следующего за днем окончания предыдущего срока. Пролонгация производится на условиях и под процентную ставку, действующую в Банке по данному виду вклада.

Как видно из выписки по вкладу 42306840238123501386/65 за период с 23.10.2009 по 04.03.2016 года, истцом не предъявлялось требование к ответчику о возврате суммы вклада, в связи с чем договор пролонгировался на условиях Банка до момента закрытия счета 19 февраля 2015 года, при этом начиная с момента пролонгации договора 23 октября 2009 года и до 22 января 2014 года на сумму вклада начислялась процентная ставка, установленная Банком. Начиная с 22 марта 2014 года проценты на сумму вклада не начислялись.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, мировой судья неправильно истолковал условия заключенного сторонами договора, вопреки прямому указанию ГК РФ, фактически счел его бессрочным и возложил на банк обязанность выплачивать проценты за период, не входящий в период действия договора по ставке, установленной в день заключения договора.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в -:ем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Согласно п.п.1, 4 ст. 837 (виды вкладов) ГК РФ, договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по первому требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад). В случаях, когда вкладчик не требует возврата суммы срочного вклада по истечении срока, договор считается продленным на условиях вклада до востребования, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п. 4.2.2 "Положения о порядке начисления процентов по операциям, связанным - привлечением и размещением денежных средств банками" 26 июня 1998 г. N 39-П ЦБ РФ, действовавшему в период спорных правоотношений, в случаях, когда вкладчик не требует возврата суммы срочного вклада по истечении его срока либо суммы вклада, внесенного на иных условиях возврата, или по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, договор считается продленным на условиях вклада (депозита) "до востребования", если иное не предусмотрено договором.

Как следует из содержания договора о вкладе «Депозит Сбербанка России» № ... - вклад является срочным, был заключен 23.09.2008 г. на срок 1 год и 1 месяц, с 23.09.2008 г. по 23.10.2009 г. включительно.

Пунктом 3.3 договора предусмотрена возможность заключения договора на новый срок, однако, ставка устанавливается не равной первоначальной, а определяется Банком на день продления договора, основания для расчета и начисления процентов по первоначальной ставке отсутствуют.

Согласно условиям договора за период действия договора, ставка по указанному виду вкладу и по вкладу истца менялась многократно от 6,5 % годовых до 0,155 % годовых в зависимости от периода его пролонгации. Впоследствии, согласно п.п. 9.2, 14 Постановления Правления ПАО Сбербанк от 20.05.2011 г. № 418/8а прием вкладов «Депозит Сбербанка России» был прекращен, процентные ставки по действующим договорам устанавливались:

- в течение первого года с момента прекращения приема - равными ставкам по вкладам «Сохраняй», «Пополняй», «Управляй»;

- в течение второго года с момента прекращения приема - в размере ½ от ставок, действующих по вкладам «Сохраняй», «Пополняй», «Управляй»;

- в течение третьего года с момента прекращения приема - в размере ставки, предусмотренной для вкладов «до востребования».

Указанная информация полностью подтверждается выпиской по счету, которая имеется в материалах дела с указанием суммы капитализации, которая за аналогичные периоды уменьшалась, начиная с 22.12.2011 г., а истец имела возможность в течение четырех лет проверить состояние его вклада.

В своих возражениях банк заявлял, что прекратил заключение данного вида договоров с клиентами, в связи с этим в дату окончания очередного срока действия договора вклада, при начислении процентов по договору ответчик перешел на ставку до востребования и при вынесении решения суд указал, что на сумму вклада согласно п. 3.3 договора, подлежали начислению проценты, установленные банком. Признав за банком право на изменение процентной ставки при заключении договора на новый срок, мировой судья необоснованно приняв ставку в размере 6,5 % годовых.

Кроме того, учитывая, что срок действия договора установлен в 1 год и 1 месяц, за время действия договора Банк перезаключал его на новый срок пять раз: 23.10.2009 г., 22.11.2010 г., 22.12.2011 г., 22.01.2013 г., 22.02.2014 г. В связи с тем, что истец закрыл счет 19.02.2015 г. - вкладчик нарушил условие договора - потребовал возврата вклада до окончания очередного срока в 1 год и 1 месяц со дня последней пролонгации, что в силу ч. 3 ст. 837 ГК РФ является основанием для выплаты денежных средств по вкладу в размере ставки вклада «до востребования».

Таким образом, суд первой инстанции не имел фактических оснований применять расчет истца по действовавшей на 23.09.2008 г. процентной ставке 6,5 % для расчетов за период времени с 22.02.2014 г. по 19.02.2015 г.

Кроме того, мировой судья не учел, что момент окончания договора влечет необходимость участия стороны договора, для того, чтобы получить свое имущество обратно, либо определить его дальнейшую судьбу. В случае договора банковского вклада окончание срока действия договора должно повлечь закрытие вклада и возврат денежных средств вкладчику.

Однако, принимая во внимание, что в случае договора банковского счета передаваемым клиентом Банку имуществом являются денежные средства, в интересах вкладчика, во избежание утраты и для обеспечения сохранности денежных средств, законодателем предусмотрена возможность сохранения банковского счета, на котором учитывался вклад. С точки зрения законодателя, если вкладчик игнорирует необходимость каким-либо образом участвовать в исполнении договора и не желает явиться для оформления окончания договора, определения дальнейшей судьбы переданных банку денежных средств, счет тем не менее сохраняется, но вкладчик фактически лишается права на получение дохода. Начиная со следующего дня за днем окончания срока договора вклада, Банк сохраняет счет, однако, при учете процентов вправе перейти на ставку до востребования, которая составляет 0,0001 %.

С учетом того обстоятельства, что отвнетчик ПАО Сбербанк своим договором предусмотрел п. 3.3, в случае неявки вкладчика для того чтобы распорядиться денежными средствами, договор может быть продлен на новый срок по ставке указанного вида вклада, действующей на момент окончания действия договора. Однако, данное условие может действовать только в том случае, если данный вид вклада имеется среди предлагаемых банком к заключению вкладчикам. В случае, если возможность заключения такого вклада отсутствует, не имеется также и определенной Банком ставки по данному виду вклада на дату, в которую он мог бы быть заключен на новый срок.

Учитывая, что срок действия договора установлен в 1 год и 1 месяц, за время действия договора Банк перезаключал его на новый срок пять раз: 23.10.2009 г., 22.11.2010 г., 22.12.2011 г., 22.01.2013 г., 22.02.2014 г. При этом истец не являлся в банк в день окончания его срока действия, чтобы осуществить контроль за состоянием договора.

При этом согласно п. 1 Указания Банка России от 27 февраля 2014 г. N 3194-У "О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами", кредитная организация раскрывает информацию о процентных ставках по договорам банковского вклада (счета) (далее при совместном упоминании - договор банковского вклада), заключенным с физическими лицами на официальном сайте кредитной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Однако вопреки указанной норме о раскрытии информации банками РФ на своих официальных сайтах и общеизвестном характере информации о процентных ставках, в отсутствие каких-либо доказанных действий со стороны клиента, мировой судья пришел к выводу о неисполнении ответчиком обязанности по информированию клиента о новом размере процентных ставок и прекращении данного вида договора. Вместе с тем, на банк не могут быть возложены обязанности вкладчика по договору, в частности, обязанность распоряжаться денежными средствами, принимать за него решение о наиболее выгодном вложении денежных средств о заключении, или отказе от заключения договора на новый срок. Ссылка истец на п. 3.7 договора, предусматривающий возможность информирования вкладчика по указанному вопросу на специальных стендах в структурных подразделениях банка и в средствах массовой информации. Однако, данный пункт не отменяет обязанностей вкладчика по распоряжению денежными средствами, не ограничивает права банка информировать клиентов любыми иными средствами.

Таким образом, доводы истца о недоступности для него по вине банка информации по вкладам являются не обоснованными.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что начисление и выплата процентов по договору вкладчику фио были произведены правомерно в соответствии с действующим законодательством и условиями договора, в связи с чем решение мирового судьи подлежит отмене, а исковые требования – отказу в удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 287 района Новогиреево г. Москвы от 10 марта 2016 года по иску фио к ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании процентов по вкладу, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда отменить.

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании процентов по вкладу, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда отказать.

Судья

В.Г.Примак